

Lofoten Fritidsbolig AS

► **Detaljert reguleringsplan for Finnboholmen**
Konsekvensutredning Naturmangfold

Oppdragsnr.: 521008014 Dokumentnr.: Versjon: J03J01 Dato: 2023-01-17



Oppdragsgiver: Lofoten Fritidsbolig AS
Oppdragsgivers kontaktperson:
Rådgiver: Norconsult AS, Skoleveien 1, NO-9407 Harstad
Oppdragsleder:
Fagansvarlig: Eirik Thorsen
Andre nøkkelpersoner: Lars Jørgen Rostad

J03	2023-01-17	Finnboholman - Konsekvensutredning naturmangfold	Eirik Thorsen	Lars Jørgen Rostad	Eirik Thorsen
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Sammen drag

Det har siden 2008 vært utarbeidet og lagt frem en rekke planer og skisserte muligheter for utvikling av Finnboholmen til boligformål. Planene har vært fremlagt i ulike fora som formannskap, kommunestyre og på folkemøter uten at det har blitt gjennomført planarbeid før nå.

Forvaltningsutvalget i Vestvågøy kommune gav vinteren 2022 klarsignal for oppstart av planarbeidet, og oppstartsmøte med kommunen ble avholdt 16.03.2022. Det er utarbeida planprogram for planarbeidet, som er fastsatt av Vestvågøy kommunestyre 25.10.2022, og iht. til dette skal konsekvensene for naturmangfold utredes.

Planområdet ligger i Vestvågøy kommune, langs Fv818 mellom Gravdal og Leknes. Planområdet ligger i strandkanten ved Buksnesfjorden og omfatter selve Finnboholmen og småholmer og skjær. Det er omentrent 1,5 km til Gravdal og 4 km til Leknes.

Planområdet er totalt på ca. 116 dekar. Arealet som det planlegges boliger og tilhørende funksjoner – tiltaksområdet, er på ca. 30 dekar, resten av arealet er tilstøtende vegformål og areal i sjø. Foruten noen få naust og en slipp, er planområdet ubebygde.

Det er ikke registrert verdifulle naturtyper, verken etter DN-håndbok 13 eller NiN, i planområdet for tiltaket. I nærområdet (1-1,5 km fra planområdet) foreligger det registreringer av bløtbunnsområder i strandsonen med verdivurdering svært viktig (A) (Rørosholmen) og viktig (B) (Buksnes) samt strandeng og strandsump med verdivurdering viktig (B) (Halsvågen og Svanvatnet). Ingen truede arter eller viktige naturtyper ble registrert i området. Selve Finnboholmen innehar mindre elementer av boreal hei, høyereliggende og nordlig nedbørsmyrer og strandenger, men disse er for små til å utfigureres som naturtyper etter gjeldene instruks (*Kartleggingsinstruks – Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2*). **Planområdet vurderes å inneha noe verdi for temaet.**

Sesongen 2022 ble det ikke registrert hekkeaktivitet i planområdet, men dette utelukker ikke at det kan foregå hekking av ulike arter i andre år. I tillegg ligger området i umiddelbar nærhet av et større funksjonsområde for fugl på næringssøk og trekk. **Området vurderes derfor å inneha noe verdi for temaet.**

Påvirkningen svarer til «sterkt forringet» etter tabell 4, da tiltaket vil berøre hele eller størstedelen av (> 50 %) av arealet. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Dette gjelder både for naturtyper og vegetasjon og for funksjonsområder for fugl.

Ved sammenstilling av verdi og påvirkning i konsekvensvifta vist i figur 6 fremgår det at konsekvensgraden for delområdet blir noe miljøskade (-), noe som gir **noe negativ konsekvens** for temaene naturtyper og vegetasjon samt fugl.

Innhold

1	Beskrivelse av tiltaket	5
1.1	Bakgrunn og formål	5
1.2	Planområdet	5
1.3	Tiltaket	7
1.4	Krav til utredning	11
2	Metode og datagrunnlag	12
2.1	Referansealternativ	12
2.2	Utredningsområde	12
2.3	Metode for utredning av fagtema naturmiljø	12
2.4	Datainnsamling	13
2.6	Vurdering av påvirkning	17
2.7	Vurdering av konsekvens	18
2.8	Vurdering av naturmangfoldloven	19
3	Vurdering av Verdi	21
3.1	Naturgrunnlag	21
3.2	Naturtyper og vegetasjon – eksisterende informasjon	21
3.3	Fugl – eksisterende informasjon	22
3.4	Befaring av området 21.6.2022	22
3.5	Oppsummering verdi naturtyper og vegetasjon	25
3.6	Fugl og vilt	25
3.7	Marint miljø	27
4	Vurdering av påvirkning og konsekvens	28
4.1	Påvirkning	28
4.2	Konsekvens	28
5	Anleggsfasen	29
6	Skadereduserende tiltak	30
7	Samlet vurdering og forholdet til naturmangfoldloven	31
8	Kilder	33

1 Beskrivelse av tiltaket

1.1 Bakgrunn og formål

Bakgrunn

Det har siden 2008 vært utarbeidet og lagt frem en rekke planer og skisserte muligheter for utvikling av Finnboholmen til boligformål. Planene har vært fremlagt i ulike fora som formannskap, kommunestyre og på folkemøter uten at det har blitt gjennomført planarbeid før nå.

Forvaltningsutvalget i Vestvågøy kommune gav vinteren 2022 klarsignal for oppstart av planarbeidet, og oppstartsmøte med kommunen ble avholdt 16.03.2022. Det er utarbeida planprogram for planarbeidet, som er fastsatt av Vestvågøy kommunestyre 25.10.2022, og iht. til dette skal konsekvensene for naturmangfold utredes.

Formål

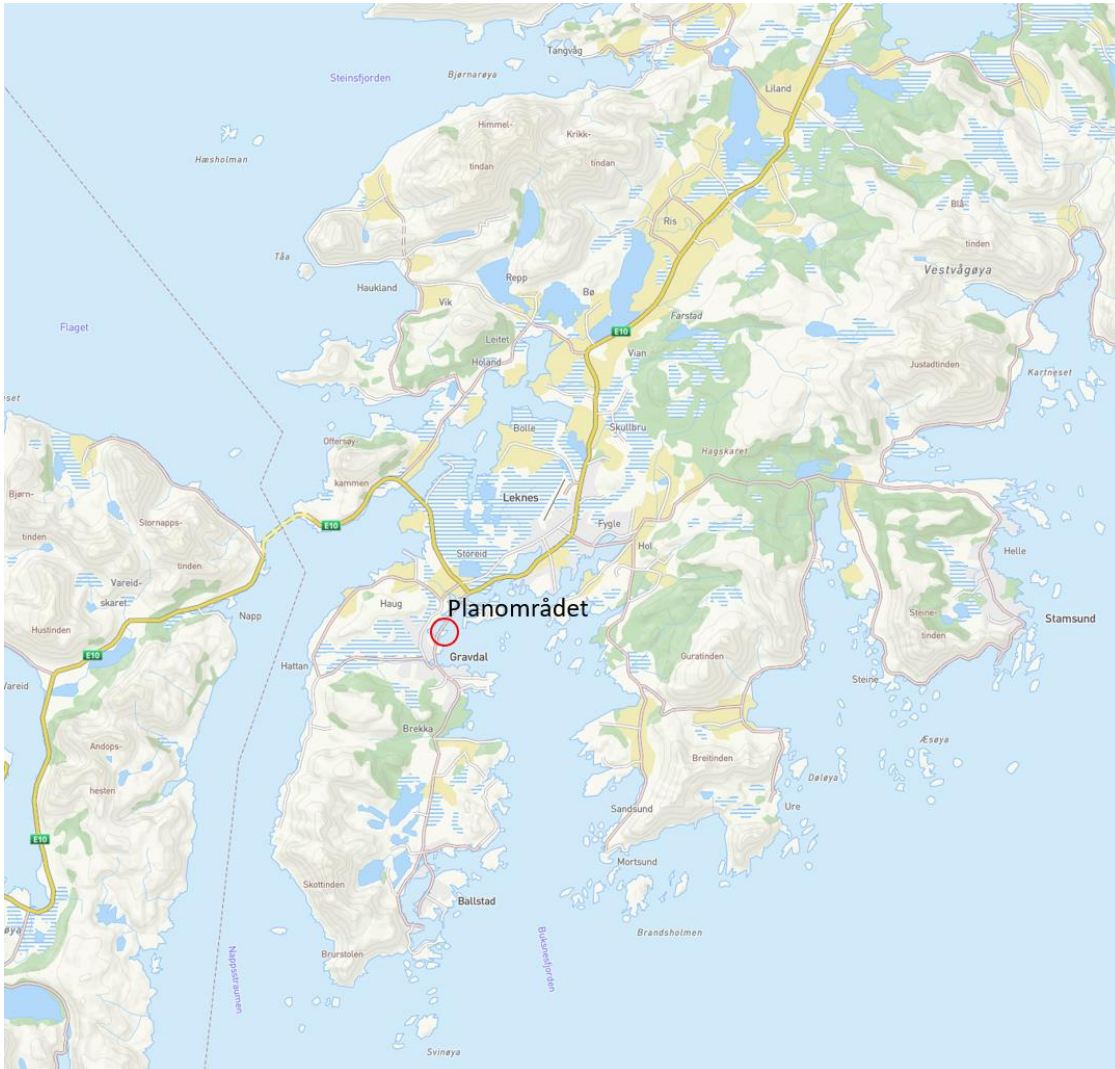
Hensikten med reguleringsplanen er å tilrettelegge området for utbygging av nye boliger med tilhørende uteoppholdsareal, parkering og småbåthavn. I tillegg vil et område langs Fv818 inngå i reguleringsplanen for å sikre trygg og god adkomst og gang -og sykkelvei til boligene på Finnboholmen.

Planen skal utarbeides som en detaljert reguleringsplan iht. plan- og bygningsloven § 12-3. Reguleringen skal gi rammer for tomteutnyttelse til bebyggelse og anlegg, byggehøyder, utforming, vei og adkomstforhold.

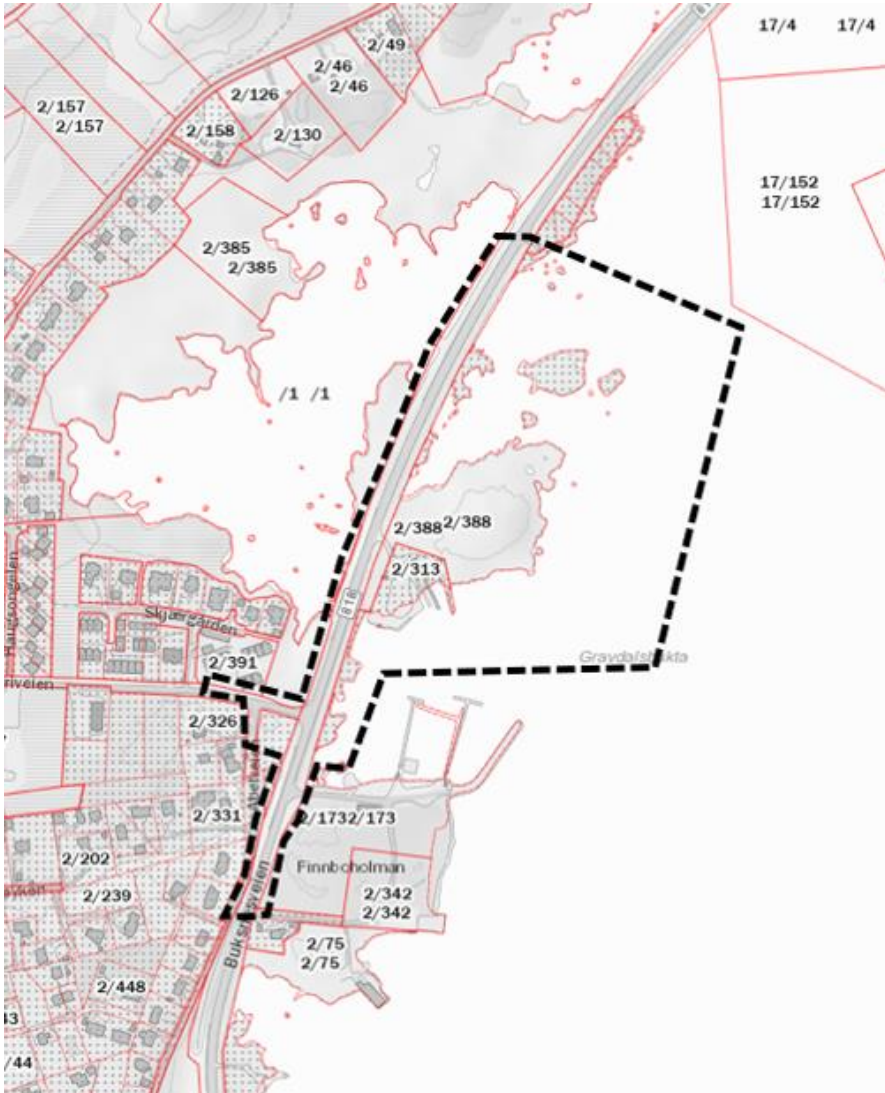
1.2 Planområdet

Planområdet ligger i Vestvågøy kommune, langs Fv818 mellom Gravdal og Leknes. Planområdet ligger i strandkanten ved Buksnesfjorden og omfatter selve Finnboholmen og småholmer og skjær. Det er omentrent 1,5km til Gravdal og 4km til Leknes. Planområdets beliggenhet er vist i figur 1 under.

Planområdet er totalt på ca. 116 dekar. Arealet som det planlegges boliger og tilhørende funksjoner – tiltaksområdet, er på ca. 30 dekar, resten av arealet er tilstøtende vegformål og areal i sjø. Foruten noen få naust og en slipp, er planområdet ubebygde. Planområdets utforming er vist i figur 2 under.



Figur 1 Oversiktskart: Planområdets beliggenhet mellom Gravdal og Leknes.



Figur 2: Planområdets avgrensning.

1.3 Tiltaket

Tiltaket er i samsvar med formålet i gjeldende kommuneplans arealdel, vedtatt 20.05.2020, Bebyggelse og anlegg. Unntaket er den nordligste holmen som er avsatt til LNFR-område, men med angitt trase for fremtidig gang- og sykkelvei.

De planlagte tiltakene i området er fem leilighetsbygg på Finnboholmen med totalt 70 boenheter. I tillegg skal det etableres adkomst og interne veger, parkering og uteoppholdsarealer, samt en mulig småbåthavn.

Boenhetene på Finnboholmen planlegges å være mellom 80 - 120 m², med egne balkonger og utsikt mot sjøen. Arealene mot sjøen planlegges utformet i en maritim setting og sjøfronten skal gjøres tilgjengelig for både beboerne og andre besøkende. Tiltakshaver ønsker moderne arkitektur med lokal tilhørighet, og ikke

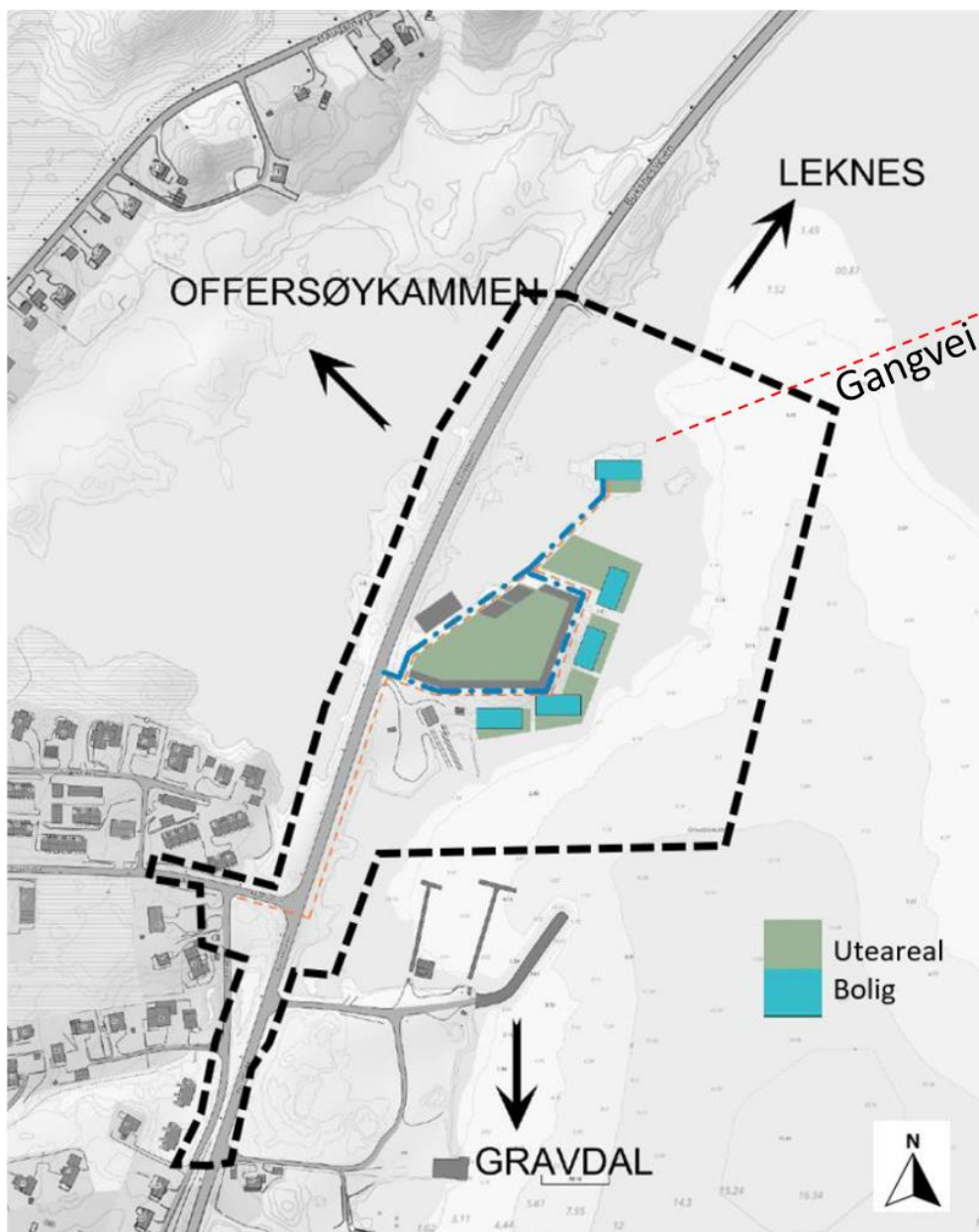
noe som fremstår som en etterligning av typiske rorbuanlegg. Det arkitektoniske målet er derfor å utforme boligene i et moderne formspråk med lokal forankring i Lofotens tradisjonsrike byggeskikk.

I bukta mellom fylkesvegen og Finnboholmen tenkes det etablert en mindre småbåthavn. Dette forutsetter utdyping i sjø. Det vil også være nødvendig med noe utfylling i sjø for å sikre areal til bebyggelsen.

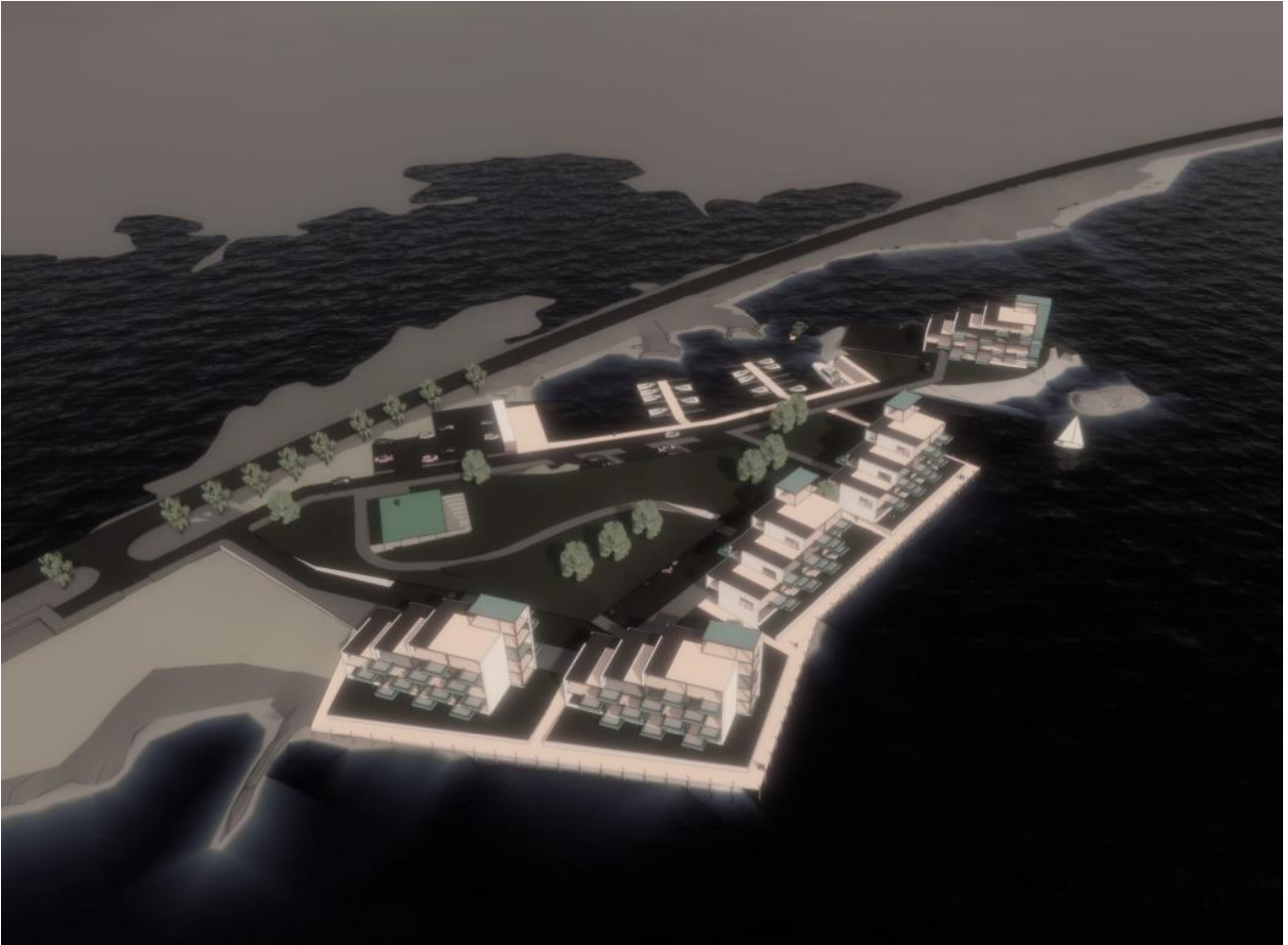
Atkomst til området ønskes løst direkte til Fv818 Buksnesveien. For myke trafikanter planlegges det etablert gang- og sykkelvei langs fylkevegen frem til Industriveien/Abelveien hvor det tenkes etablert kryssing av fylkevegen. I forbindelse med utbyggingen vil det være aktuelt å vurdere nedsatt fartsgrense på fylkesvegen i tilknytning til atkomstvegen.

Planen legger til rette for realisering av fremtidig gangvei over sundet til Storeidøya. Dette er i tråd med kommuneplanens arealdel.

Mulig prinsipp for utbyggingen og illustrasjon av bebyggelsen er vist på skissene under:



Figur 3: Prinsippskisse med mulig utbygging, adkomst og uteareal.



Figur 4 Illustrasjon av mulig bebyggelse

1.4 Krav til utredning

Utdrag fra planprogram, fastsatt 25.10.2022:

6.2 Konsekvensutredninger

6.2.1 *Naturmangfold, økosystemtjenester og vannmiljø - KU*

Definisjon av tema

Temaet omhandler naturmangfold knyttet til terrestriske (landjorda) og limniske (ferskvann), inkludert livsbetingelser (vannmiljø, jordmiljø) knyttet til disse. Naturmangfold defineres i henhold til naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning.

Begrunnelse for utredning og utforming

Som beskrevet i kapittel 3.1.7 er det ikke registrerte naturverdier til planområdet. Store deler av planområdet er avsatt til utbyggingsformål i gjeldende kommunedelplan, men også LNFR-arealer som delvis planlegges utbygd. I tråd med føre-var-prinsippet, jf. naturmangfoldloven (nml) § 9, skal det gjennomføres en nærmere vurdering av naturmangfoldet med særlig fokus på fuglearter.

Utredningens omfang

Utredningen skal identifisere viktige naturverdier både på landskapsnivå og lokalitetsnivå. Sentrale deltema vil være landskapsøkologiske sammenhenger, naturtyper på land, ev. funksjonsområder for fugl og vilt. På bakgrunn av alle disse registreringskategoriene vil det utarbeides et verdikart for hele området.

Videre vil det i utredningen gjøres en grundig vurdering av hvordan den foreslåtte utbyggingen vil påvirke de beskrevne naturverdiene både i anleggs- og driftsfase. Sentrale påvirkninger vil være permanente og midlertidige arealbeslag, støy og forstyrrelser.

Grunnlaget for utredningene vil være gjennomgang av eksisterende data om naturverdiene i området, samtaler med lokale myndigheter og ressurspersoner samt egne supplerende kartlegginger for å dekke usikkerheter og kunnskapshull. Det vil gjennomføres en vurdering av beslutnings- og kunnskapsgrunnlag etter bestemmelsene i nml §§ 8-12.

2 Metode og datagrunnlag

Konsekvensutredningen for naturmiljø gjennomføres i henhold til metoden i Miljødirektoratets veileder M-1941 *Konsekvensutredninger for klima og miljø*. Tre begreper står sentralt i denne analysen:

- **Verdi:** Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har for et fagtema.
- **Påvirkning:** Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak.
- **Konsekvens:** Konsekvens framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen i figur 3 (konsekvensvifta). Konsekvensen er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område.

2.1 Referansealternativ

Påvirkning og konsekvenser av tiltaket vurderes i forhold til et referansealternativ. I denne utredningen omfatter referansealternativet forventet utvikling i området uten utvidelsen av eksisterende infrastruktur.

2.2 Utredningsområde

Planområdet for Nova Spektrum tilsvarer reguleringsplanenes formelle grense, og sikrer tilstrekkelig areal til gjennomføring av tiltaket (eksisterende og planlagte anlegg). **Tiltaksområdet** med ny arealdisponering deler av planområdet.

Konsekvensutredningen omfatter arealet som blir direkte berørt av den planlagte utbyggingen (**tiltaksområdet**), samt en sone rundt, hvor man kan forvente at utbyggingen vil påvirke naturmangfold i anleggs- og driftsfasen (**influensområdet**). Tiltaksområdet og influensområdet utgjør til sammen **utredningsområdet**.

2.3 Metode for utredning av fagtema naturmiljø

Konsekvensutredningen gjennomføres i henhold til metoden beskrevet i Miljødirektoratets veileder «Konsekvensutredninger for klima og miljø M-1941».

Metoden for det enkelte fagtema er del inn i fem steg:

Steg 1: Inndeling i delområder

Steg 2: Vurdering av verdi i hvert delområde

Steg 3: Vurdere påvirkning for hvert delområde

Steg 4: Vurdere konsekvens for hvert delområde

Steg 5: Vurdere samlet konsekvens for hvert alternativ

Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har for et fagtema. Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak. Påvirkningen av de ulike tiltakene vurderes i forhold til et referansealternativ, eller 0-alternativet. I tråd med føringene i veileder M-1941 har vi lagt til grunn at referansealternativet tilsvarer dagens situasjon.

Konsekvens kommer fram ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen i Figur 4. Konsekvensen er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område.

2.4 Datainnsamling

Kunnskapsinnhenting er gjennomført ved gjennomgang av eksisterende data og feltarbeid.

Eksisterende kunnskap om naturmangfold i utredningsområdet er innhentet fra følgende nasjonale databaser: Naturbase (Miljødirektoratets database for naturinformasjon), Artsdatabankens artskart (Artsdatabankens database for artsinformasjon).

Tabell 1: Kilder som er benyttet for datainnsamling.

Data	Beskrivelse	Kilde	Lenke
Naturtyper	Kart over naturtyper med faktaark	Naturbase	Kart.naturbase.no
Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Rødlistede og fremmede arter	Artsdatabanken	Artskart.artsdatabanken.no/app
Vannmiljø	Nettbasert kartverktøy for arbeidet med vannforskriften. Viser tilstand og mål for den enkelte vannforekomst	Vannmiljø, Vann-Nett	Vannmiljø (http://vannmiljo.miljodirektoratet.no), Vann-Nett (http://vann-nett.no)

Kartlegging av naturtyper

Eksisterende naturtypelokaliteter som er benyttet som kildemateriale i denne utredningen er kartlagt etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks, som er basert på NiN-metodikken. Variabler som vurderes er tilstand og naturmangfold i naturtypene, kombinert med status i Norsk rødliste for naturtyper (2018).

Rødlistede arter

Norsk rødliste for arter 2021 (Norsk rødliste for arter 2021. <https://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>) er benyttet for kategorisering av truede og sårbare arter. Rødlistekategoriernes rangering og forkortelser er som følger:

- Regionalt utryddet (RE)
- Kritisk truet (CR)
- Sterkt truet (EN)
- Sårbar (VU)
- Nær truet (NT)
- Datamangel (DD)

Fremmede arter

Fremmede arter regnes som arter som opptrer utenfor sitt naturlige utbredelsesområde, det vil si utenfor det området artens naturlige spredningspotensial tilsier at den skal være. I Artsdatabankens fremmedartsliste plasseres fremmede arter etter følgende kategorier basert på hvilken risiko de utgjør for naturmangfoldet i Norge:

- Svært høy risiko (SE)
- Høy risiko (HI)
- Potensiell høy risiko (PH)
- Lav risiko (LO)

Feltarbeid

Området ble befart av økolog Lars Jørgen Rostad og naturforvalter Eirik Bjerke Thorsen 21. juni 2022. Dette er et gunstig tidspunkt da vekstsesongen er godt i gang samt at det treffer godt med hekketiden for fugl i regionen.

Vurdering av kunnskapsgrunnlaget

Naturmangfoldloven § 8 stiller krav til kvaliteten på kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold, herunder krav om forekomster av naturverdier og effektene av tiltaket.

Inndeling i delområder

Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på registreringskategoriene listet under. Enhetlige områder er områder som henger naturlig sammen, og som samlet sett har en viktig funksjon. Hvert enkelt delområde er gjenstand for å vurdere verdi, påvirkning og konsekvens. Registreringskategoriene for tema naturmangfold går fram av Miljødirektoratets veileder M-1941, se tabell 2 nedenfor.

Tabell 2: Registreringskategorier for tema naturmangfold. Kilde: M-1941

Registreringskategorier	Forklaring	Relevant (ja/nei)
Verneområder	<ul style="list-style-type: none">• Verneområdene har en fastsatt grense gjennom vernevedtaket, Kongelig resolusjon.	Nei
Utvalgt naturtype	<ul style="list-style-type: none">• Utvalgte naturtyper er fastsatt gjennom vernevedtak, som kalles Kongelig resolusjon.	Nei
Naturtyper	<ul style="list-style-type: none">• Naturtyper etter NiN. Viktige naturtyper på land, i ferskvann og marint, etter håndbøker fra Miljødirektoratet om kartlegging av naturtyper og marine typer (håndbok 13 og 19)	Nei
Arter og økologiske funksjonsområder	<ul style="list-style-type: none">• Et område som inneholder en eller flere økologiske funksjoner for en eller flere arter.• En prioritert art kan ha et fastsatt økologisk funksjonsområde.• En prioritert art er vernet gjennom et vedtak, kalt Kongelig resolusjon	Ja
Landskapsøkologisk funksjonsområde	<ul style="list-style-type: none">• Viktige arealer for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for vandring eller spredning, også kalt økologisk flyt, mellom disse.• Landskapsøkologiske funksjonsområder som bidrar til å bevare levedyktige bestander av arter gjennom flyt av gener eller individer mellom leveområder.• Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av grønn infrastruktur, etter Stortingsmelding 14 (2015-2016).	Ja
Geologisk mangfold	<ul style="list-style-type: none">• Kartlagte områder innenfor de enkelte registreringskategoriene har stor variasjon i geografisk utbredelse	Nei

2.5 Vurdering av verdi

Hvert delområde gis en verdi som vurderes etter verdikriterier gitt i Miljødirektoratets veileder, se I verdivurderingen benyttes en fem-trinns skala fra ubetydelig til svært stor.

Kartlegging av naturmangfold kan hovedsakelig knyttes til to nivåer:

- **Lokalitetsnivå:** Enkeltforekomster i henhold til registreringskategoriene
- **Landskapsnivå:** Registreringskategorien landskapsøkologiske funksjonsområder

Tabell 3: Verdikriterier for tema naturmangfold. Kilde: M-1941

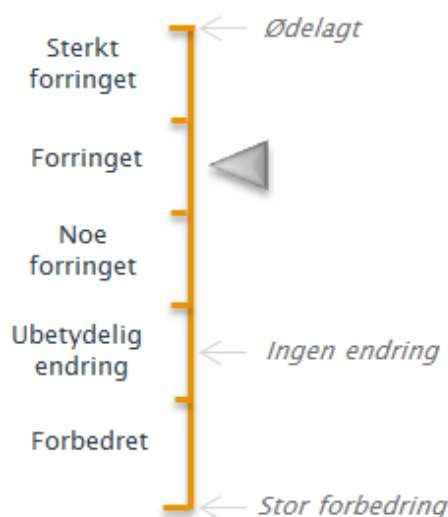
Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Verneområder og områder med båndlegging					Verdensarvområder Områder vernet etter naturmangfoldloven Foreslåtte verneområder Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) svært lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) Lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet
Naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med C-verdi Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl.	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-verdi Sårbare naturtyper (VU) med A-verdi

				nær truede naturtyper (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19	
Arter inkludert økologiske funksjonsområder		Vanlige arter og deres funksjonsområder Laks, sjørøret- og sjørøyebestander /vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013) Ferskvannsfisk og ål - vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)	Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Funksjonsområder for spesielt hensynskrevende arter Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige funksjonsområder Laks, sjørøret- og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk og åle - vassdrag/bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)	Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområder Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013)) Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikkenasjonale) Laks sjørøret -, og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk (eks. langtvandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)	Fredede arter Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013) Lokaliteter med relikv laks Spesielt verdifulle størørretbestander – sikre størørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)
Landskapsøkologiske funksjonsområder		Lokalt viktige vilt- og fugletrekk Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter Fysiske strukturer i landskapet som er viktige leveområder, trekk-, vandrings- og forflytningskorridorer for a) et høyt antall arter eller b) viktige for å opprettholde levedyktige bestander av definerte grupper av arter (Eks: amfibier, pollinatorer) Lokalt viktige intakte kjerneområder og naturstrukturer i ellers fragmenterte landskap Intakte kjerneområder med natur i sterkt fragmenterte landskap	Regionalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter	Intakte sammenhenger mellom eller i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridor for arter Nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi. Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander.	Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruiter

		Naturstrukturer av særlig betydning for viktige naturprosesser eller for økosystemenes struktur, funksjon og/eller motstandskraft/tilpasnings evne til forventede naturendringer.			
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

2.6 Vurdering av påvirkning

Påvirkning er et uttrykk for endringer det aktuelle tiltaket vil medføre i et delområde. Vurdering av påvirkning er foretatt for alle de verdivurderte delområdene. Skalaen for påvirkning er glidende og går fra sterkt forringet til forbedret, se



Figur 5: Skala for vurdering av påvirkning.

Veileder for vurdering av påvirkningen av delområder for fagtema naturmangfold fremgår av tabell 4. Vurderingene gjelder det ferdige tiltaket. Inngrep i anleggsfasen inngår kun dersom påvirkningen gir varige endringer.

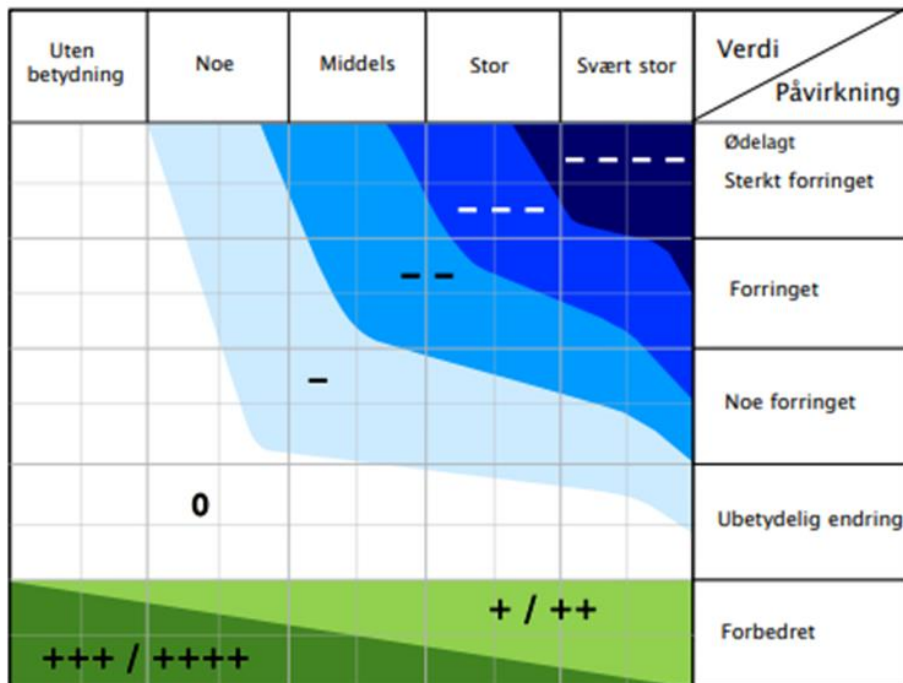
Tabell 4: Veiledning for vurdering av påvirkning for fagtema naturmangfold. Kilde: M-1941

Planen eller tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Vernet natur	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep.	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet.	Påvirkning som medfører direkte inngrep i verneområdet og er i strid med verneformålet

Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Økologiske funksjoner for arter og landskapsøkologiske funksjonsområder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/ vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt	Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/ vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/ vandringsmulighet der alternativer finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år)

2.7 Vurdering av konsekvens

Konsekvens vurderes ved å sammenholde det enkelte delområdets verdi med tiltakets påvirkning på dette delområdet. Til vurderingen benyttes en konsekvensvifte. Konsekvensen for delområdene vurderes på en skala fra 4 minus til 4 pluss, se matrisen i tabell 5.



Figur 6: Konsekvensvifta. Konsekvensen for et delområde kommer frem ved å sammenstille verdien med påvirkningen som tiltaket vil medføre. Kilde: M.1941

2.8 Vurdering av naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven § 8 stiller krav til kvaliteten på kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold, herunder krav om forekomster av naturverdier og effektene av tiltaket. Ettersom planområdet utgjøres av bygg og harde flater er det svært begrenset med registrerte verdier i området.

Tabell 5: Tabellen viser konsekvensgrader som følge av ulike kombinasjoner av verdi og påvirkning. Kilde: V-712

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+/++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++/ ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Tabell 6: Sammenstilling av konsekvensgrader for delområder og konsekvensgrad for miljøtemaet. Kilde: M.1941

Konsekvensgrad for delområder. (Hentet fra fra konsekvensvifta)	Beskrivelse (Sammenlignet med nullalternativet)
Svært alvorlig miljøskade (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for området. Gjelder kun for områder med stor eller svært stor verdi.
Alvorlig miljøskade (---)	Alvorlig miljøskade for området.
Betydelig miljøskade (--)	Betydelig miljøskade for området.
Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade for området.
Ubetydelig miljøskade (0)	Ingen eller ubetydelig miljøskade for området.
Noe miljøforbedring (+) / Betydelig miljøforbedring (++)	Miljøgevinst for området. Noe forbedring (+) eller betydelig forbedring (++).
Stor miljøforbedring (+++) / Svært stor miljøforbedring (++++)	Stor miljøgevinst for området. Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring. Benyttes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.
Konsekvensgrad for miljøtemaet	Kriterier for konsekvensgrad
Kritisk negativ konsekvens	Stor andel av alternativets område har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig miljøskade (----) , og i tillegg store samlede virkninger. Brukes unntaksvis.
Svært stor negativ konsekvens	Stor andel av alternativets område har høy konfliktgrad. Det er delområder med konsekvensgrad svært alvorlig miljøskade (----) , og ofte flere/mange områder med alvorlig miljøskade (---) . Vanligvis store samlede virkninger.
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Ofte vil flere delområder ha konsekvensgrad alvorlig miljøskade (---) .
Middels negativ konsekvens	Ingen delområder med de høyeste konsekvensgradene, eller disse er vektet lavt. Delområder med konsekvensgrad betydelig miljøskade (--) dominerer.
Noe negativ konsekvens	Kun en liten del av alternativets område har konflikter. Ingen delområder har de høyeste konsekvensgradene, eller disse er vektet lavt. Vanligvis vil konsekvensgraden noe miljøskade (-) dominere.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlige endringer sammenlignet med nullalternativet. Det er få konflikter og ingen konflikter med de høyeste konsekvensgradene.
Positiv konsekvens	Totalt sett er alternativet en forbedring for temaet sammenlignet med nullalternativet. Det er delområder med positiv konsekvensgrad og kun få delområder med lave negative konsekvensgrader. De positive konsekvensgradene oppveier klart delområdene med negativ konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

3 Vurdering av Verdi

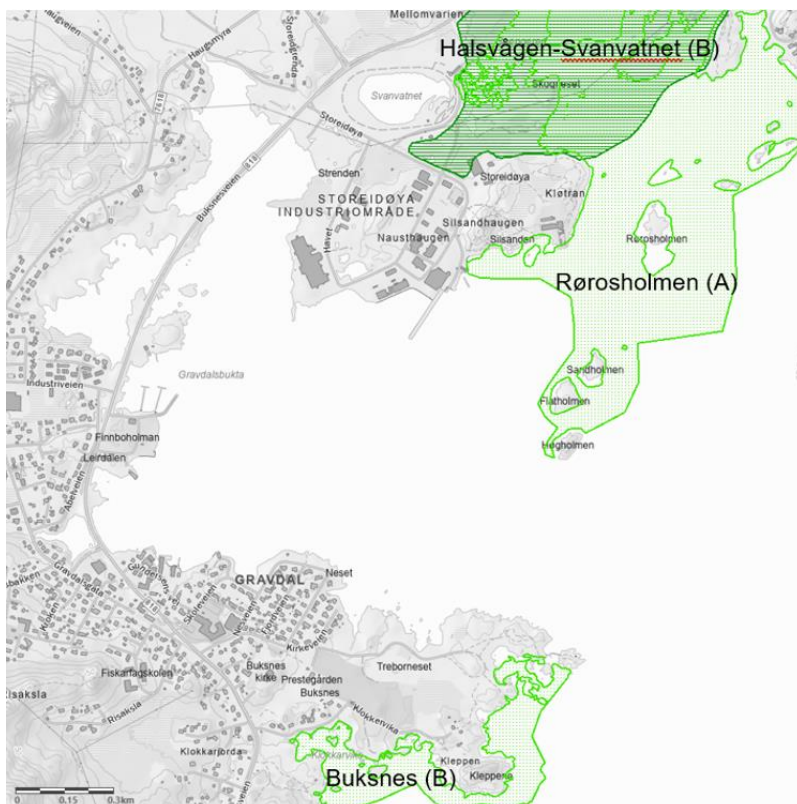
3.1 Naturgrunnlag

Berggrunnen i området består av monzonittisk gneis (www.ngu.no). Dette er gneis dannet av den magmatiske dypbergarten monzonitt. Gneiser er en gruppe metamorfe bergarter (bergarter omdannet av høyt trykk, temperatur eller kjemisk påvirkning) som viser stor variasjon i farge og struktur. Gneisene ser gjerne ut som granitter, men har en distinkt stripning eller planstruktur. Monzonitt innehar omtrent like store mengder av alkalifeltspat og plagioklas, med noe kvarts eller eventuelt nefelin og med mørke mineraler som pyroksen, amfibol eller glimmer. Både amfibol og glimmer kan inneholde varierende mengder kalsium og kalium, som igjen kan gi opphav til noe kravstor flora. Løsmassene i området er oppgitt å bestå av forvittringsmateriale, men mektigheten er ikke oppgitt (www.ngu.no). Ved befaring av området ble det konstatert at løsmassedekket på land var svært tynt med hyppige fjellblotninger, mens tilstanden i sjø for oss er ukjent.

3.2 Naturtyper og vegetasjon – eksisterende informasjon

I Vestvågøy kommune ble det gjennomført kartlegging av biologisk mangfold i regi av NINA i 2006 (Strann et. al. 2006.) Hovedinnsatsen på feltarbeidet med naturtypene ble gjennomført våren og sommeren 2005. Innenfor kommunen ble det undersøkt mer enn 100 områder og det ble påvist totalt 33 naturtypelokaliteter med ulik grad av viktighet. Av disse har fire områder A-verdi og 20 B-verdi. Ytterligere ni områder har fått C-verdi.

Det er ikke registrert verdifulle naturtyper, verken etter DN-håndbok 13 eller NiN, i planområdet for tiltaket. I nærområdet (1-1,5 km fra planområdet) foreligger det registreringer av bløtbunnsområder i strandsonen med verdivurdering svært viktig (A) (Rørosholmen) og viktig (B) (Buksnes) samt strandeng og strandsump med verdivurdering viktig (B) (Halsvågen og Svanvatnet).



Figur 7: Verdifulle naturtyper i form av bløtbunnsområder i strandsonen og strandeng og strandsump i nærområdet til planområdet (1-1,5 km), som ligger til venstre i figuren. Kilde: www.naturbase.no

3.3 Fugl – eksisterende informasjon

I Artsdatabankens artskart (www.artskart.no) foreligger det mange registreringer av fugl fra planområdet og influensområdet i umiddelbar nærhet, hvorav mange utgjøres av truede arter. Blant artene som er registrert i området er hettemåke (kritisk truet, CR), vipe (CR), makrellterne (sterkt truet, EN), storspove (EN), fiskemåke (sårbar, VU), gråmåke (VU), stjertand (VU), tyvjo (VU), båndkorsnebb (VU), grønnfink (VU), brushane (VU), hønsehauk (VU), stær (nær truet, NT), tyrkerdue (NT), gråspurv (NT), småspove (NT), rødstilk (NT), heilo (NT) og tjeld (NT). Av disse er gråspurv, storspove og gråmåke angitt med mulig hekkeaktivitet i området.

3.4 Befaring av området 21.6.2022

Tiltaksområdet ble befart av økolog Lars Jørgen Rostad og naturforvalter Eirik Bjerke Thorsen 21. juni 2022. Helt sør utgjøres planområdet av veikanter med en del vidt utbredte og vanlige arter der løvetann, engsnelle, skogstorkenebb, engsoleie, skvallerkål, rødkløver og hundekjeks dominerer.



Figur 8: Sør i planområdet står det kun vanlige og vidt utbredte arter langs veien.

Lenger nord i planområdet er det en utfylt eiendom med Gnr/BNr 2/313 på figur 2. Her er det blant annet etablert en slipp og området benyttes også som lagringsplass for diverse utstyr og parkeringsplass for eldre kjøretøy. Vegetasjonen her har samme utforming som veikantene i nærområdet, se figur 9 nedenfor.



Figur 9: På eiendommen med Gnr/BNr 2/313 er det en eldre slipp og diverse utstyr og eldre kjøretøy står lagret.

Resten av landarealet i planområdet, som stort sett er utgjort av eiendommen med Gnr/BNr 2/388 er vegetasjonen langt fattigere i og med at områdene ikke er preget av utfylte masser. Vegetasjonen veksler mellom tørre områder dominert av krekling og skrubbær og små fuktige partier med torvmoser, strandnellik og multe. De tørre partiene kan kategoriseres som boreal hei, men opptrer ikke i store nok areal til å

tilfredsstillende arealkravet til utfigurering av naturtypen. Andre utbredte arter i området utgjøres av blant annet skogstjerne, fuglevikke, harerug, tettegras, tepperot, enghumleblom, blåbær og myrfiol. Det står spredte unge løvtrær av rogn og dunbjørk over hele området, særlig i tørrere områder. Lengst nord på Finnboholmen er det noen mindre arealer med strandeng, men disse er ikke store nok til å utfigureres som naturtyper.



Figur 10: En mindre strandenglokalitet nord på Finnboholmen.

På en liten mindre holme nord for Finnboholmen, som avsnøres fra fastlandet på flo sjø, fant vi de samme gradientene som på Finnboholmen, kun i mindre målestokk.



Figur 11: En liten holme som avsnøres på flo sjø ligger rett nord for Finnboholmen. Sjønære partier er tydelig gjødslet av marine brunalger, derav den irrgønne fargen.



Figur 12: Lupin (svært stor risiko, SE) står spredt langs Fv 818.

3.5 Oppsummering verdi naturtyper og vegetasjon

Ingen truede arter eller viktige naturtyper ble registrert i området. Selve Finnboholmen innehar mindre elementer av boreal hei, høyereliggende og nordlig nedbørsmyrer og strandenger, men disse er for små til å utfigureres som naturtyper etter gjeldene instruks (*Kartleggingsinstruks – Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2*). **Planområdet vurderes å inneha noe verdi for temaet.**

3.6 Fugl og vilt

Som nevnt under kapittel 3.3 er det bare angitt mulig hekkeaktivitet for tre arter i og omkring planområdet, dette er storspove (EN), gråmåke (VU) og gråspurv (NT). Ingen av disse artene ble registrert med hekkeaktivitet på befaringsdagen. Det ble imidlertid registrert en del hekkende fiskemåker (VU) med egg og nyklekte unger sør i planområdet, på Haugmyran industriområde (endelig vedtatt i arealplan av 1976). Her hekket fiskemåkene oppå ulike hensatte redskaper, som vist nedenfor der redet er lagt på en snøplog tett på Fv 818.



Figur 13: Tre nyklekte kyllinger og et egg av fiskemåke på en snøplog på Haugan industriområde, tett på fylkesveien sør i planområdet.

Mellom nordlige del av Finnboholmen og Fv 818 er det et gruntområde dominert av fine sedimenter og brunalger. Området bør sees i sammenheng med det langt større gruntområdet på vestsiden av fylkesveien, hvor det er registrert en rekke vanntilknyttede, truede arter, særlig i forbindelse med trekk og næringsøk.



Figur 14: Mellom nordlige del av Finnboholmen og Fv 818 er det et gruntområde der de strandnære områdene tørrelgges på fjære sjø.

Kun hekkende fiskemåker (VU) ble registrert i nærheten av planområdet. Ifølge tabell 7: Verdikriterier for tema naturmangfold, skal funksjonsområder for sårbare arter gis stor verdi, eller høy forvaltningsprioritet. Hekkeklassene fiskemåkene hadde valgt ligger imidlertid utenfor planområdet og inne på et område regulert til industrivirksomhet. At de velger å hekke på hensatte redskaper en drøy meter over bakkenivå er høyst sannsynlig for å unngå predatorer, blant annet mink, som er utbredt i området (www.artsdatabanken.no).

Sesongen 2022 ble det ikke registrert hekkeaktivitet av andre arter i planområdet, men dette utelukker ikke at det kan foregå hekking av ulike arter i andre år. I tillegg ligger området i umiddelbar nærhet av et større funksjonsområde for fugl på næringssøk og trekk. **Området vurderes derfor å inneha noe verdi for temaet.**

3.7 Marint miljø

Marint miljø er ikke dekket av denne utredningen. Det foreligger imidlertid ikke registrerte, verdifulle marine naturtyper i planområdet (www.portal.fiskeridir.no).

4 Vurdering av påvirkning og konsekvens

Med utgangspunkt i figur 3 og 4 samt tiltaksbeskrivelsen under kapittel 1.3 fremgår det at det planlegges å bygge fem leilighetsbygg på Finnboholmen, i tillegg skal det etableres adkomst og interne veier, parkeringsplasser og uteoppholdsarealer. I bukta mellom fylkesvegen og Finnboholmen planlegges det en mindre småbåthavn. Dette forutsetter utdyping i sjø. Det vil også være nødvendig med noe utfylling i sjø for å sikre areal til bebyggelsen.

4.1 Påvirkning

Påvirkningen svarer til «sterkt forringet» etter tabell 4, da tiltaket vil berøre hele eller størstedelen av (> 50 %) av arealet. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Dette gjelder både for naturtyper og vegetasjon og for funksjonsområder for fugl.

4.2 Konsekvens

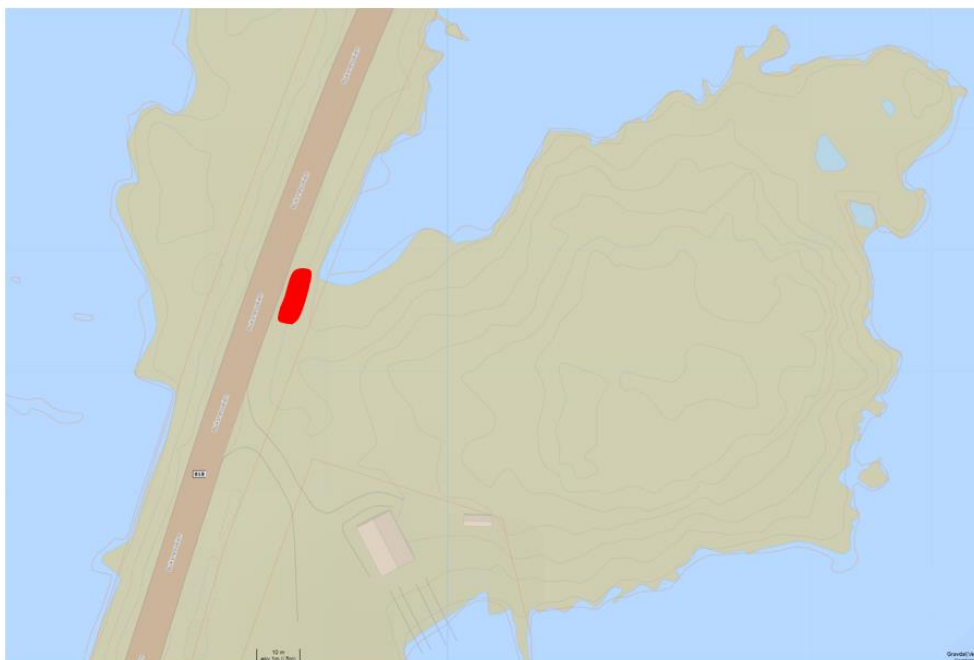
Ved sammenstilling av verdi og påvirkning i konsekvensvifta vist i figur 6 fremgår det at konsekvensgraden for delområdet blir noe miljøskade (-), noe som gir **noe negativ konsekvens** for temaene naturtyper og vegetasjon samt fugl.

5 Anleggsfasen

I mange tilfeller anbefales det ut ifra hensyn til naturmangfold å legge anleggsvirksomhet utenom hekkesesong, som i regionen vil utgjøre juni og juli måned. I og med at det er påvist såpass sparsomt med hekkende fugl i området vurderes imidlertid ikke dette som nødvendig i dette tilfellet.

Hindre spredning av fremmede arter

Hagelupin, som er listet med svært høy risiko (SE) i Artsdatabankens Fremmedartsliste (2018), ble registrert langs Fv 818. Arten er listet som en såkalt høyrisikoart for spredning ved massehåndtering, og dersom det skal graves i området skal det iverksettes tiltak for å forhindre spredning av arten ut av lokaliteten, jamfør naturmangfoldloven § 28.



Figur 15: Området hvor det ble registrert hagelupin (SE) sommeren 2022 er vist med rødt.

For å hindre spredning av hagelupin ved gravearbeid i lokaliteten gjelder følgende:

Bekjempelse før graving: Kan lukes/klippes for å hindre spredning. Kan videreutvikle frøstand selv om den kuttes når den står i blomst.

Behandling av organisk avfall: Deler som ikke er blomster kan ligge igjen. Blomster/frøstander sendes forbrenning eller kompostering (med 60° C i minst tre uker).

Gjenbruk av masser: Kan benyttes i områder som klippes jevnlig, som plenarealer.

Oppgraving: Graves 0,5 – 1 meter ned under forekomsten. Øverste del (20 cm) av topplaget fjernes i en radius på 0,5 meter rundt forekomsten.

Tildekking: Dekkes med minst 0,5 meter fyllmasser, alternativt med ugjennomtrengelig duk og 0,2 meter fyllmasser. Arealer må være tildekket i minst 50 år.

Mellomlagring og transport: Massene lagres på tett duk/dekke og overdekkes med ugjennomtrengelig duk.

6 Skadereduserende tiltak

Ved etablering av nye utearealer på Finnboholman bør hjemmehørende arter benyttes i størst mulig grad, og fremmede arter må ikke være i andre kategorier enn ingen kjent risiko (NK) eller lav risiko (LO). Det står en del rogn på Finnboholman i dag og rogn er et viktig tre for bærspisende fugl vinterstid. Det anbefales derfor å plante en del rogn i planområdet ved etablering av nye utearealer.

Utfylling i sjø bør begrenses så mye som mulig. Gruntområder er svært produktive for marint liv og utgjør viktige funksjonsområder for både fugl og ungfisk.

7 Samlet vurdering og forholdet til naturmangfoldloven

Basert på eksisterende informasjon samt vår befaring av området i juni 2022 er vår vurdering at en utbygging som planlagt på Finnboholman vil medføre noe negativ konsekvens for temaene naturtyper og vegetasjon samt fugl.

Naturmangfoldloven

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Tiltaket berører et lett tilgjengelig, begrenset område hvor det ikke foreligger registrerte forekomster av viktige naturtyper eller rødlistede arter, med unntak av fugl. Området ble feltbefart i slutten av juni, som er midt i vekstsesongen og i begynnelsen av hekkeperioden i området. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger det risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Det vil alltid foreligge noe usikkerhet rundt om alle naturverdier er fanget opp. I dette tilfellet er vår vurdering at det foreligger liten usikkerhet knyttet til vegetasjon og fugl. Marint miljø er ikke kartlagt i forbindelse med dette arbeidet, og her foreligger det følgelig noe usikkerhet.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Situasjonen for økosystemet, naturtypen eller arten skal vurderes på lokalt, regionalt og nasjonalt nivå, jf. forvaltningsmålene i §§ 4 og 5. De overordnede målene er at mangfoldet av naturtyper og arter i norsk natur skal ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde, og at økosystemers funksjoner, struktur og produktivitet skal ivaretas så langt det anses rimelig.

Bestemmelsene om samlet belastning vil ikke komme til anvendelse i denne plansaken, da påvirkningen på naturverdiene i området vurderes å bli relativt liten. Tiltaket bør likevel sees i sammenheng med tilsvarende utbygginger av kyst- og strandområder i nærområdet og i regionen. Selv om tiltaket i seg selv ikke bidrar til noen nevneverdig samlet belastning for økosystemer bidrar det til en bit-for-bitutbygging av kystnatur i området.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For å unngå unødige skader på naturmangfoldet less at tiltakshaver etterfølger prinsippene i naturmangfoldloven §§ 11 og 12 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og at det benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

8 Kilder

Artsdatabanken: www.artsdatabanken.no

Fiskeridirektoratet: www.portal.fiskeridir.no

Naturbase: www.naturbase.no

NGU: www.ngu.no

Veileder M-1941: www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger

Strann, K.-B., Bjerke, J. W., Frivoll, V., Johnsen, T.V. & Sortland, Frantz. 2006. Biologisk mangfold. Vestvågøy kommune. – NINA Rapport 140. 80 pp.